Sección
Estados

*La Desnaturalización de la Representación Proporcional en el Código Electoral del Estado de Michoacán**

*Lic. Adolfo Mejía González***

En las elecciones ordinarias del Estado de Michoacán, del 12 de noviembre de 1995, para la renovación del Congreso del Estado, se dieron hechos que encuadran perfectamente en los supuestos contemplados en los puntos 2 y 3 del inciso c) del artículo 70 del Código Electoral del Estado, los cuales a la letra dicen:

“2.- Si ningún partido político obtiene por lo menos el 37% de la votación estatal emitida, a todos los partidos políticos que cumplan con lo dispuesto en estas bases, les será otorgada constancia de asignación en el número de diputados que requieran para que su representación en la Legislatura, por ambos principios, corresponda al porcentaje de votos obtenidos.”

“3.- Al partido político que obtenga nueve o más constancias de mayoría y el 37% de la votación estatal válida, le será otorgada constancia de asignación de diputados en número suficiente para alcanzar la mayoría en la legislatura. Adicionalmente se le asignará un diputado por cada 8% de votación obtenida por encima del 37% y hasta menos del 60%.”

Lo anterior planteó al Tribunal Electoral —a fin de resolver los recursos de inconformidad y reconsideración interpuestos por los partidos políticos PRD, PAN y PT, contra el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán, que acordó aplicar el punto 3— la necesidad de abordar el estudio de las dos opciones, para resolver estrictamente apegado a Derecho.

Así, los partidos políticos obtuvieron el siguiente porcentaje de votación estatal emitida:

Partido	Porcentaje Votación Total Emitida	Número de Curules de Mayoría Relativa
PAN	25.33%	4
PRI	36.97%	11
PRD	31.76%	3
PFCRN	1.51%	0
PT	2.18%	0

Mientras que el porcentaje de la votación válida fue el siguiente:

PAN	25.90%
PRI	37.81%
PRD	32.49%
PFCRN	1.54%
PT	2.23%

Desprendiéndose de lo anterior que el Partido Revolucionario Institucional no alcanzó a obtener como mínimo el 37% del total de la votación estatal emitida, actualizándose el supuesto contenido en el punto 2 del numeral en estudio; pero también el Partido Revolucionario Institucional obtuvo el 37% de la votación estatal válida y más de nueve curules de mayoría relativa, cobrando actualidad la hipótesis contenida en el inciso c) punto 3 del artículo 70 de la Legislación Electoral de Michoacán.

*Tema desarrollado en base al contenido de la resolución pronunciada por el C. Magistrado Presidente del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán, Lic. Adolfo Mejía González, titular de la Primera Sala Unitaria, y dentro del expediente No. 0020/995-I, con motivo del recurso de inconformidad interpuesto por los representantes del Partido de la Revolución Democrática, Acción Nacional y del Trabajo en contra del Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán, relativo a la asignación de diputados de Representación Proporcional.

**Presidente del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán.

Como así sucedió el artículo 70, inciso c), puntos 2 y 3 del Código Electoral del Estado de Michoacán, fue, en sus dos puntos, el centro de una fuerte polémica y de la correspondiente impugnación que al Tribunal Electoral del Estado de Michoacán correspondió conocer y resolver, también en una controvertida resolución definitiva.

CUADRO 1

Operación para la asignación de diputados de Representación Proporcional o de Distrito Plurinominal

a) En base a la votación total emitida

- I.- Votación total emitida: 1'133,485
- II.- Curules a repartir: 12
- III.- Valor de la curul: 94,457 votos

Partido	Votación	Cociente	Resultado		Resto
			CN	RM	
PRI	419,140	94,457	4	1	41,312
PRD	360,104	94,457	3	1	76,733
PAN	287,135	94,457	3	0	3,767
PT	24,785	94,457	0	0	
PFCRN	17,172	94,457	0	0	

FUENTE: Tribunal Electoral del Estado de Michoacán.
CN = Cociente Natural
RM = Resto Mayor

b) En base a la votación válida

- I.- Votos válidos: 1'108,865
- II.- Curules a repartir: 12
- III.- Valor de la curul: 92,405 votos

Partido	Votación	Cociente	Resultado		Resto
			CN	RM	
PRI	419,140	92,405	4	1	50,000
PRD	360,104	92,405	3	1	82,889
PAN	287,135	92,405	3	0	9,920
PT	24,785	92,405	0	0	

PFCRN	17,172	92,405	0	0
-------	--------	--------	---	---

FUENTE: Tribunal Electoral del Estado de Michoacán.

El punto número 2 de la ley en comento representa para la legislación michoacana un nuevo e insólito mecanismo de asignación de Diputados de Representación Proporcional (nuevo e insólito, porque es contrario a lo acostumbrado, ya que en Michoacán el sistema de representación proporcional mediante el mecanismo de cociente natural y resto mayor es aplicable desde 1977), pues cambia con el tradicional mecanismo para el cálculo de

representaciones bajo este principio, ya que primeramente toma como base el hecho de que ningún partido obtenga el 37% de la votación estatal emitida, es decir, de aquella que resulta incluyendo los votos nulos y de los candidatos no registrados, asignando a cada fuerza política el número de diputados que requieran para que su representación en el Congreso, *por ambos principios*, corresponda al porcentaje de votos obtenidos.

CUADRO 2

Distribución de Diputaciones en base al punto 2, apartado C, del artículo 70 del Código Electoral del Estado, en términos de equidad

Partido	Votación total emitida (mayoría relativa)		Votación total emitida (representación proporcional)		Media porcentual	Curules	Total
	M.R.	%	R.P.	%			
PAN	286,213	25.27%	287,135	25.33%	25.30%	7.59	8
PRI	418,074	36.92%	419,140	36.97%	36.94%	11.08	11
PRD	359,477	31.74%	360,104	31.76%	31.75%	9.52	10
PFCRN	17,155	1.51%	17,172	1.5%	1.50%	.45	0
PT	24,741	2.18%	24,785	2.18%	2.18%	.65	1

FUENTE: Tribunal Electoral del Estado de Michoacán.

Es decir, el legislador michoacano —imitando las disposiciones contenidas en el Código Federal Electoral de 1986, artículo 208-II y en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales de 1991, artículo 13- a y b, que por cierto, jamás se actualizaron, y ya no aparecen en

el actual COFIPE que la derogó— procuró que los partidos políticos en Michoacán tuvieran una representación equilibrada y equitativa, evitando la sub y la sobrerrepresentación, que quedan de manifiesto en el sistema electoral mixto que está en vigor.

CUADRO 3

Análisis del mecanismo de cociente natural y resto mayor para la obtención de la representación proporcional, que expresa la sobrerrepresentación y subrepresentación, en términos de inequidad

Partido	Votos M.R.	Votos R.P.	Media porcentual	Curules M.R.	Curules R.P.	Total	% Rep.	Margen
PRI	418,074	419,140	36.94	11	5	16	53.33	+16.39
PAN	286,213	287,135	25.30	4	3	7	23.33	-1.97
PRD	359,477	360,104	31.75	3	4	7	23.33	-8.42
PT	24,741	24,785	2.18	0	0			
PFCRN	17,172	17,172	1.50	0	0			

FUENTE: Tribunal Electoral del Estado de Michoacán. Presidencia.

En cambio, el punto 3 contiene la tradicional cláusula de gobernabilidad (inherente al Sistema Electoral mixto imperante en México, y que ha sido tan estigmatizado por los partidos opositores, en virtud de que hasta ahora sólo ha favorecido al partido oficial, pero que puede llegar a favorecer a cualquiera otro) que asegura la mayoría en el Congreso de Michoacán a aquel partido que obtenga el 37% de la votación estatal válida y nueve o más constancias de mayoría, empleándose el mecanismo o fórmula de cociente natural y resto mayor, que cuenta con una amplia tradición en todos los sistemas de representación proporcional a nivel mundial; es decir, la asignación de la curul es en función del valor en votos que a ésta se le señala, otorgándose cada representación de acuerdo al número de votos obtenidos por cada partido político. Pero contrario al punto 2, este sistema permite la sub y sobrerrepresentación de las fuerzas políticas, pues basta que un partido político obtenga el 37% de la votación válida para asegurarle la mayoría en el Parlamento en una representación del 60%, o sea, muy por encima de su representación real.

Ahora bien, el punto 2, que contiene ese novedoso mecanismo (la aplicación de ambos principios), a pesar de su gran equidad incurre en diversos errores e imprevisiones del legislador, pues el porcentaje de votos obtenidos o media porcentual, es resultado del porcentaje que los partidos adquirieron en la elección mediante el principio de mayoría relativa y el de representación proporcional, lo que denota una grave desnaturalización del principio de representación proporcional, al emplear, en un momento o etapa posterior del proceso, votación de la mayoría relativa que ya tuvo su correspondiente uso en el momento de la asignación legal de constancias de diputados electos en distritos uninominales, es decir, se utilizará *a posteriori* votación que perteneció a distinto sistema o principio electoral, rompiendo con las reglas de la lógica jurídica, al incurrir en la aberración de validar

votación que, al haberse ya empleado, ha quedado inhabilitada para volver a ser considerada.

Ahora bien, la cláusula de gobernabilidad contenida en el punto 3, se encuentra ampliamente concatenada con el artículo 71 del Código Electoral del Estado de Michoacán, en el que se establece expresamente: “La fórmula electoral que se aplicará para la asignación de curules según el principio de representación proporcional, se integra con los siguientes elementos: cociente natural y resto mayor. Por *cociente natural* se entiende el resultado de dividir la votación estatal válida entre el número de curules que restan por asignar una vez deducidos los votos del partido que se encuentre en los supuestos del inciso c) numerales tres y cuatro del artículo anterior. Se asignarán tantas curules como el número de veces contenga su votación dicho cociente. Por *resto mayor* se entiende el remanente más alto entre los restos de las votaciones de cada partido político después de haber participado en la distribución de curules por la aplicación de cociente natural. El *resto mayor* podrá utilizarse cuando aún hubiere curules sin distribuir, siguiendo el orden decreciente de los votos no aprovechados por cada uno de los partidos políticos”. De lo que se desprende que el punto en estudio no debe analizarse de una manera aislada, sino en conjunto con todos aquellos preceptos que regulen la representación proporcional, pues de lo contrario caeríamos en una incongruencia, cuya responsabilidad para ser subsanada corresponde al legislador, ya que es indudable que creó un dispositivo que tiende a otorgar curules en base al principio de equidad, pero que en sí mismo resulta incongruente, encontrándose aislado y carente de hilación con otro u otros preceptos legales que lo sustenten.

En cambio, ciertamente el punto 3, inciso c) del artículo 70 del Código Electoral de Michoacán, permite que los partidos políticos queden sobre o subrepresentados en la legislatura, es decir, hay desproporción entre el porcentaje de votos obtenidos y el porcentaje de curules

asignadas a cada uno, lo cual es inequitativo; no obstante, este numeral resulta lógico y apegado al principio de congruencia normativa, por encontrarse en estrecha vinculación o hilación con el numeral 71 del mismo cuerpo de leyes y, además, con el 14 de este mismo, y el 20 Constitucional del Estado, es decir, no parte de supuestos jurídicos aislados, sino de otras hipótesis contempladas en la propia normatividad jurídica, razón por la cual fue sobre la base de la aplicación de este precepto, como el Tribunal Electoral del Estado, resolvió los recursos de inconformidad y de reconsideración interpuestos por los partidos inconformes con el acuerdo del Consejo General Electoral.

El numeral 13 de la Constitución Política del Estado de Michoacán, dispone que el Estado adopta, para su régimen interior, la forma de gobierno representativo; pero tal representatividad se logra a través del sufragio popular, entendido éste como el derecho político de los ciudadanos para participar en los asuntos públicos, directamente o por medio de sus representantes. Esa representatividad se encuentra en función del sistema electoral previsto en la norma particular, de tal manera que en nuestro sistema mixto, mediante la mayoría relativa y la representación proporcional, se da, valga la redundancia, representatividad a los órganos de gobierno en función del sistema electoral imperante. De tal forma que si este sistema electoral no logra dar cabal representatividad a dichos órganos, en función del porcentaje de votos obtenidos, tal cuestión entra en la balanza axiológico-legal de la equidad; pero no puede estar en esa virtud, por encima del precepto o preceptos legales, a menos que hubiere lagunas en la ley, lo cual no es el caso de nuestra legislación.

De lo anterior se concluye que los puntos 2 y 3 del inciso c), del artículo 70 del Código Electoral, se encuentran entre sí en el mismo nivel jerárquico, es decir, ninguno excluye al otro por el hecho de encontrarse en determinado lugar en la secuencia numérica, puesto que aparecen integrados dentro del mismo numeral e inciso, teniendo el punto 3 además, fundamento tanto en los artículos 14 y 71 del propio Código Electoral como en el numeral 20 de la Constitución Michoacana, cosa que no ocurre con el punto 2 antes indicado, el que carece de hilación y sustento.

Lo anterior nos permite afirmar que, mientras exista la cláusula de gobernabilidad, el principio de equidad contenido en la Constitución y reiterado en el Código Electoral estará lejos de aplicarse ante este problema concreto, pues los órganos jurisdiccionales electorales no podrán anteponer dicho principio con respecto a la aplicación de disposiciones legales, ya que son Tribunales de Derecho y deben ceñirse estrictamente a la

aplicación de la norma jurídica, así como al principio de legalidad que ello conlleva.

De igual manera, el sistema mixto, que sirve de base para la conformación de la Legislatura, contiene desde el punto de vista valorativo-jurídico muchas desventajas, ya que como está, siempre habrá un partido sobrerrepresentado y fuerzas políticas subrepresentadas, lo que nos llevaría a sostener la conveniencia de tener un solo sistema electoral, como sería el de representación proporcional empleando como mecanismo el porcentaje de votos logrados, dando a cada partido representaciones en base al porcentaje de sufragios obtenidos, implicando ello reformas al artículo 20 constitucional, pues de otra forma resulta imposible aplicar la equidad, por encontrarse tal como está nuestra legislación electoral, subordinada a la aplicación prioritaria del principio de legalidad, ya que así resulta de lo determinado por el artículo 70-C punto 3, en relación con el 14 y 71 del propio Código y el 20 constitucional.